



PREFEITURA MUNICIPAL DE VITÓRIA
SECRETARIA DE FAZENDA
SUBSECRETARIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA Nº 109/2022

No dia 10 do mês de junho de 2022, reuniram-se os membros da Comissão Técnica que homologam esta Ata, comissão criada pelo Decreto nº 15.643/13, de 19 de março de 2013 e nomeação dos membros que a compõem, por meio da Portaria nº 025/2021 da SEMFA/GAB, publicada em 16 de setembro de 2021, com o objetivo de deliberar sobre: **Análise do Recurso interposto pela empresa BASIS Tecnologia da Informação S.A., e Contrarrrazões interpostas pelas empresas PD CASE Informática Ltda, SIGMA Dataserv Serviços de Informática S.A. e VIX TEAM Consultoria & Sistemas S.A.. Processo Administrativo Nº 4531663/2021, Concorrência Nº 006/2021** (REGISTRO DE PREÇOS VISANDO FUTURA E EVENTUAL CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA MANUTENÇÃO E PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS TÉCNICOS DE INFORMÁTICA PARA FÁBRICA DE SOFTWARE EM DESENVOLVIMENTO E MANUTENÇÃO DE SISTEMAS 'OUTSOURCING' E FÁBRICA DE MÉTRICAS PARA A MEDIÇÃO DE SISTEMAS).

Chegou a esta Comissão Técnica da SEMFA/SUB-TI os Recursos Administrativos (razões e contrarrrazões) da sequência 94 do Processo Administrativo Nº 4531663/2021:

RECURSO DA EMPRESA BASIS TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO S.A.:

“Todavia, duas ressalvas precisam ser feitas, que garantem a necessidade de recalcular tais pontuações.

A primeira se baseia na soma dos três valores apresentados:

$$8.873,48 + 6.173,80 + 5.335,64 = \mathbf{20.382,92}$$

Resta imediatamente claro que o somatório dos três ACTs em questão excede o valor de 20.000 PFs comprovados. Consequentemente, os itens 1, 3 e 4 deveriam ter recebido 200 pontos cada, **resultando no total de 775 pontos.**

A segunda ressalva é que foram considerados no somatório da Ata de Reunião apenas os documentos emitidos pelos órgãos CFC, CGDF e FUNDACENTRO, quando a RECORRENTE submeteu quatro ACTs, sendo o quarto emitido pela IOE-PA, no qual constam 4.864,69 Pontos de Função. Atualizando-se a soma:

$$8.873,48 + 6.173,80 + 5.335,64 + 4.864,69 = \mathbf{25.247,61}$$

4. DO PEDIDO

Diante do exposto, requer:

1. Que o presente recurso seja recebido com efeito suspensivo da última decisão proferida;
2. Que seja provido o presente recurso para recalcular a pontuação atribuída à proposta técnica da RECORRENTE, nos termos acima;
3. Pede-se também que, caso seja indeferido o recurso, encaminhe-se o mesmo para a autoridade hierárquica superior para a análise;
4. Que seja acolhido o presente recurso, nos termos e para os efeitos propostos.

Termos em que pede deferimento.”



PREFEITURA MUNICIPAL DE VITÓRIA
SECRETARIA DE FAZENDA
SUBSECRETARIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

CONTRARRAZÕES DA EMPRESA PD CASE INFORMÁTICA LTDA:

“Irresignada com este julgamento, a licitante *Basis* interpôs o recurso, ora impugnado, a fim de tentar provocar a reconsideração da sua pontuação, alegando basicamente:

1. Que o somatório dos Atestados de Capacidade Técnica ultrapassam o quantitativo de 20.000 Pontos de Função (PF) e, portanto alcançam a pontuação técnica máxima de 200 pontos para os itens 1, 3 e 4 da tabela de pontuação técnica do lote 01; e
2. Que foi desconsiderado o Atestado emitido pela IOE-PA para fins do somatório e pontuação dos itens 1, 3 e 4 da tabela de pontuação;

Pelo entendimento da Recorrente, o somatório de seus Atestados de Capacidade técnica totalizam 25.247,61 PF e que por essa razão a sua pontuação técnica deveria ser alterada para 775.”

“4. DOS PEDIDOS

Por todo o exposto, a PD CASE INFORMÁTICA, requer, respeitosamente:

- 1- O desprovisionamento TOTAL do recurso ora impetrado pela empresa Basis, e consequentemente a manutenção de sua pontuação técnica;

Termos em que pede-se deferimento.”

CONTRARRAZÕES DA EMPRESA SIGMA DATASERV INFORMÁTICA S/A:

“III – DAS CONTRARRAZÕES

Em sua peça recursal a BASIS aponta duas ressalvas para recálculo de sua pontuação, a primeira baseada na contagem dos Pontos de Função relativo aos Atestados de Capacidade Técnica emitidos pelo CFC, CGDF e FUNDACENTRO, respectivamente com os seguintes quantitativos 8.873,48, 6.173,80 e 5.335,64, e que por tal motivo deveria ter recebido a pontuação máxima de 200 pontos, passando seu somatório para 775. A segunda ressalva é que foi apresentado o atestado emitido pela IOE-PA com 4.864,69 e este deveria ser somados aos itens 1, 3 e 4 para fins de atingir a pontuação máxima de 200 pontos.

As razões de recurso da RECURSANTE não devem prosperar, pois não é permitido o somatório de atestados e apenas atestados com quantitativos acima de 5000 pontos de função seriam contabilizados. Conforme consta das respostas aos pedidos de esclarecimento da empresa PD CASE”

“Por todo exposto requer:

O indeferimento do recurso administrativo apresentado pela licitante BASIS, confirmando a r. decisão em relação a sua pontuação, visto que atendeu os requisitos de habilitação estabelecidos no edital e seus anexos.

Termos em que Pede deferimento”



PREFEITURA MUNICIPAL DE VITÓRIA
SECRETARIA DE FAZENDA
SUBSECRETARIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

CONTRARRAZÕES DA EMPRESA VIXTEAM CONSULTORIA & SISTEMAS S.A.:

“VIXTEAM CONSULTORIA & SISTEMAS S.A., já qualificada nos autos em epígrafe, por meio de seu representante legal, comparece, respeitosa e tempestivamente, à presença de Vossa Senhoria para oferecer, com fundamento no item 10.2.2 do instrumento convocatório e no art. 109, § 3º, da Lei Federal n.º 8.666/1993, as presentes CONTRARRAZÕES ao recurso administrativo interposto pela licitante, ora Recorrente, BASIS TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO S.A. em face do julgamento das propostas técnicas referente ao Lote 01 da Concorrência Pública n.º 006/2021.”

“IV – DO REQUERIMENTO

À luz da fundamentação exposta, requer seja negado provimento ao recurso administrativo interposto pela licitante BASIS TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO S.A. e, via de consequência, mantido o julgamento referente à avaliação de sua proposta técnica e sua pontuação no total de 625 (seiscentos e vinte e cinco) pontos para o Lote 01 da Concorrência n.º 006/2021.

Termos em que pede e espera deferimento.”

Resposta: Este ponto já fora respondido por meio do Questionamento nº 6, conforme destaca-se abaixo:

6º PEDIDO DE ESCLARECIMENTO

1. O item 15.1.1.1 estabelece que deva ser apresentado atestado de capacidade técnica que já prestou serviços de desenvolvimento de sistemas utilizando técnica de Análise de Ponto de Função. Sendo a pontuação máxima de 200 pontos, caso a licitante comprove o volume de mais de 20.000 pontos de função em combinação dos itens 15.1.1.1 e 19.7.1 do edital.

Pergunta-se:

- a. Os quantitativos previstos e pontuáveis do item 19.7.1 devem ser apresentados num mesmo atestado ou será permitido o somatório de atestados para demonstrar os quantitativos exigidos? Por exemplo: se eu tiver um atestado de 10.000 pontos de função e 6 outros atestados de 2.000 pontos de função, totalizando 22.000 pontos de função esses atestados pontuarão 200 pontos?
- b. Caso seja permitido o somatório de atestados para demonstrar os quantitativos previstos e pontuáveis do item 19.7.1 esses devem refletir que sua execução tenha se dado num mesmo período de tempo ou não?

Resposta do Setor Técnico:

- a. O entendimento está incorreto. Não será permitido somatório de pontuação gerada por atestados diferentes. No exemplo acima, o atestado de 10.000 computará 50 pontos, enquanto os demais, por não terem atingido o limite mínimo (5000 PF) não serão pontuados.
- b. Não se aplica, conforme resposta da questão anterior.

Portanto, a Nota Técnica foi atribuída em conformidade com o Edital, bem como com a resposta do 6º pedido de esclarecimento publicado no Portal de Licitações da Prefeitura Municipal de Vitória em 24/02/2022, visto que a nota é atribuída individualmente para cada Atestado apresentado, e após somam-se as notas obtidas pelos atestados para chegar na nota final de cada critério.



PREFEITURA MUNICIPAL DE VITÓRIA
SECRETARIA DE FAZENDA
SUBSECRETARIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Deste modo, a Nota Técnica atribuída à empresa BASIS TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO S.A permanece inalterada, e as alegações de recurso não prosperam.

E por não haver mais nada a tratar foi encerrada a reunião, sendo a Ata assinada pelos membros da Comissão Técnica.

DANILO
OLIVEIRA DE
MORAIS:9427442
8591

Assinado de forma digital
por DANILO OLIVEIRA DE
MORAIS:94274428591
Dados: 2022.06.10
17:13:39 -03'00'

Danilo Oliveira de Moraes
Gerente de Projetos de Tecnologia da Informação

CLAUDINETE VICENTE BORGES
FERREIRA:01548431729

Assinado de forma digital por CLAUDINETE
VICENTE BORGES FERREIRA:01548431729
Dados: 2022.06.10 15:45:56 -03'00'

Claudinete Vicente Borges
Assessora Técnica

RENE DE SOUZA
SCHWARTZ:03465587
782

Assinado de forma digital por
RENE DE SOUZA
SCHWARTZ:03465587782
Dados: 2022.06.10 16:38:09 -03'00'

Renê de Souza Schwartz
Gerente de Desenvolvimento de Sistemas